



JORGE MARTÍNEZ-PINNA

EL NACIMIENTO DE LA REPÚBLICA ROMANA

(ca. 509-486 A. C.)

EDITORIAL UNIVERSIDAD DE SEVILLA
PRENSAS DE LA UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA

EL NACIMIENTO
DE LA REPÚBLICA ROMANA
(ca. 509-486 a. C.)

Jorge Martínez-Pinna

EDITORIAL UNIVERSIDAD DE SEVILLA
PRENSAS DE LA UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA

Dirección de la Colección:

Francisco Pina Polo (Univ. Zaragoza)
Cristina Rosillo López (Univ. Pablo de Olavide, Sevilla)
Antonio Caballos Rufino (Univ. Sevilla)

Consejo Editorial:

Antonio Caballos Rufino (Sevilla), Antonio Duplá Ansuátegui (Vitoria), Enrique García Ríaza (Palma de Mallorca), Pedro López Barja de Quiroga (Santiago de Compostela), Ana Mayorgas Rodríguez (Madrid), Antoni Naco del Hoyo (Girona), Francisco Pina Polo (Zaragoza), Cristina Rosillo López (Sevilla), Elena Torregaray Pagola (Vitoria), Fernando Wulff Alonso (Málaga)

Comité Científico:

Alfonso Álvarez-Ossorio (Sevilla), Valentina Arena (Londres), Catalina Balmaceda (Santiago de Chile), Nathalie Barrandon (Reims), Hans Beck (Munster), Henriette van der Blom (Birmingham), Wolfgang Blösel (Duisburgo), François Cadiou (Burdeos), Cyril Courier (Aix-en-Provence/Marsella), Alejandro Díaz Fernández (Málaga), Harriet Flower (Princeton), Estela García Fernández (Madrid), Marta García Morcillo (Roehampton), Karl-Joachim Hölkeskamp (Colonia), Michel Humm (Estrasburgo), Frédéric Hurlet (Nanterre-París), Martin Jehne (Dresde), Carsten Hjort Lange (Aalborg), Robert Morstein-Marx (Santa Bárbara), Henrik Mouritsen (Londres), Sylvie Pittia (París), Jonathan Prag (Oxford), Francesca Rohr Vio (Venecia), Amy Russell (Durham), Manuel Salinas de Frías (Salamanca), Eduardo Sánchez Moreno (Madrid), Pierre Sánchez (Ginebra), Catherine Steel (Glasgow), Elisabetta Todisco (Bari), W. Jeffrey Tatum (Wellington), Frederik Vervaeet (Melbourne), Kathryn Welch (Sidney)

© Jorge Martínez-Pinna

© De la presente edición, Prensas de la Universidad de Zaragoza (Vicerrectorado de Cultura y Proyección Social) y Editorial Universidad de Sevilla
1.ª edición, 2020

Imágen de cubierta: Maestro florentino (ca. 1480), *Horacio Cocles defiende el puente Sublicio*, Städels Museum (Frankfurt am Main)



Proyecto HAR2016-78449-P
Agencia Estatal de Investigación.

Colección *Libera Res Publica*, n.º 3

Prensas de la Universidad de Zaragoza. Edificio de Ciencias Geológicas, c/ Pedro Cerbuna, 12,
50009 Zaragoza, España. Tel.: 976 761 330. Fax: 976 761 063
puz@unizar.es <http://puz.unizar.es>

Editorial Universidad de Sevilla, c/ Porvenir, 27, 41013 Sevilla, España. Tel.: 954 487 447
eus4@us.es <https://editorial.us.es>

Impreso en España

Imprime: Servicio de Publicaciones. Universidad de Zaragoza

ISBN (PUZ): 978-84-1340-177-5

ISBN (EUS): 978-84-472-3079-2

D.L.: Z 1605-2020

INTRODUCCIÓN

El tema objeto de este libro ha sido uno de los más discutidos en los estudios sobre la historia de Roma. De ello es clara muestra la bibliografía sobre el mismo, abundante hasta el punto de ser prácticamente incontrolable. Sin embargo, apenas ha habido interés por dedicarle monografías. Si se excluyen algunas publicaciones de carácter colectivo,¹ muy válidas en su respectivo contenido pero que por su estructura no pueden ofrecer una visión de conjunto, de hecho muy pocas obras merecen tal calificativo, y por lo general están centradas en algunos aspectos del problema. Un ejemplo es la importante contribución de Santo Mazzarino *Dalla monarchia allo stato repubblicano*, cuya primera edición vio la luz en 1945, en la cual el autor se preocupa especialmente por la cuestión de la magistratura, muy condicionado por la comparación con otras sociedades de la Italia arcaica. Por su parte, Robert Werner, en su obra *Der Beginn der römischen Republik* publicada en 1963, profundizó sobre todo en los aspectos cronológicos, esto es, en el sistema romano de cómputo del tiempo y el problema de los fastos, mientras que los hechos propiamente históricos solo

1 Me refiero sobre todo a las siguientes: *Les origines de la République romaine*, Genève, 1967; K. A. Raaflaub (ed.), *Social Struggles in Archaic Rome*, Oxford, 1986 (2.^a ed., 2005); *Crise et transformation des sociétés archaïques de l'Italie antique au V^e siècle av. J.-C.*, Roma, 1990; W. Eder (ed.), *Staat und Staatlichkeit in der frühen römischen Republik*, Stuttgart, 1990; *Bilancio critico su Roma arcaica fra monarchia e repubblica*, Roma, 1993; P. S. Lulof y C. J. Smith (eds.), *The Age of Tarquinius Superbus*, Lovaina, 2016.

fueron utilizados como fundamento para la datación del inicio de la República tras la batalla de Cumas en el año 474. En tiempos más recientes, en el año 2007, Dominique Briquel ha proporcionado un detallado estudio, con el título *Mythe et révolution*, sobre la construcción del relato tradicional, enfocado desde la perspectiva de la mitología indoeuropea.² Quizás haya llegado la ocasión de volver sobre el tema con una visión más amplia, integrando otras vertientes del problema.

Como premisa fundamental es necesario admitir la absoluta imposibilidad de reconstruir los hechos que llevaron a la creación de la República, desde el momento en que ni siquiera los mismos antiguos sabían cómo se había producido. La revolución de palacio que presentan las fuentes, consecuencia de la perversidad de Tarquinio y su familia, es una construcción más literaria que histórica, enriquecida con el paso del tiempo a partir de influencias muy diversas. Pero esto en modo alguno significa que se deba inventar un relato paralelo. A partir de la información disponible y de su misma naturaleza, *a priori* cualquier reconstrucción puede ser o no aceptable, ya que implica admitir unos datos como válidos y rechazar como falsos aquellos otros que contradicen la propuesta. Pero esta no es una solución aceptable. Más vale reconocer la ignorancia que no aventurarse en interpretaciones a primera vista muy sugerentes, pero desprovistas de fundamento. Lo que supuestamente hubiese podido suceder no debe transformarse en lo que realmente sucedió. Conviene ante todo introducirse en el problema sin prejuicios ni ideas preconcebidas y sobre todo con gran cautela. No es necesario aspirar a una originalidad extrema.

Con demasiada frecuencia se parte de presupuestos nunca demostrados que inevitablemente condicionan la interpretación final, llegando a resultados en modo alguno satisfactorios. Hace años ya advertía Elias J. Bickermann sobre las hipótesis que se elevaban a la categoría de hechos auténticos hasta el punto de introducirse como tales en los manuales de uso académico y ser aceptadas de manera casi general.³ Así sucede, por ejemplo, con la idea de una Roma «etrusca» en el siglo VI, bien como resultado de la ocupación de la ciudad por la potencia que en esos momentos ocupaba una posición hegemónica en Etruria, una visión ampliamente desarrollada por Andreas Alföldi y que

2 A esta corta lista posiblemente haya que añadir la contribución de Th. Piel y B. Mineo, *Et Rome devint une République... 509 av. J.-C.*, Clermont-Ferrand, 2011 (*non vidi*).

3 Bickermann 1969: 393: «Modern scholars are prone to accept as self-evident truths hypotheses that are enshrined in our handbooks or are just repeated often enough».

gozó de no poca aceptación,⁴ bien por la caracterización de los últimos reyes romanos como *condottieri* o señores de la guerra etruscos que impusieron su dominio sobre la ciudad.⁵ La instauración de la República puede entonces ser concebida como una recuperación de la independencia o de la originaria latinidad. Pero esta interpretación es por completo errónea. Roma nunca fue una ciudad etrusca y sus reyes, aunque en ocasiones pudieran tener una procedencia extranjera, y los Tarquinius en efecto eran de origen etrusco, siempre fueron ciudadanos romanos, antes y durante sus respectivos reinados (y con mayor motivo Tarquinio el Soberbio, representante de la tercera generación de la familia en Roma). La movilidad social horizontal, ampliamente documentada en ambientes tirrénicos durante la época arcaica, explica este hecho de forma más coherente y sin crear problemas inexistentes.

Pero es sobre todo la consideración de Tarquinio el Soberbio como un tirano lo que más distorsiona la realidad. A partir de esta idea, la creación de la República se convierte en la respuesta de la aristocracia, es decir del patriciado, a la tiranía del último rey. Esta interpretación de la figura de Tarquinio no se aprecia con claridad, y todavía menos si también su antecesor, Servio Tulio, es revestido con la apariencia del tirano, según se puede leer con cierta frecuencia en la literatura moderna. Si verdaderamente se quiere aplicar el esquema griego, sería más acertado ver en Servio a un *nomothetes* y en Tarquinio a un tirano, pero aun así no dejaría de ser una reconstrucción teórica. Ciertamente es que tanto en Servio como en Tarquinio se pueden apreciar aspectos que les aproximan a esas figuras de la vida política griega en la época arcaica, pero no por ello se debe concluir que en realidad lo fuesen. Uno y otro eran reyes y no hay motivos de peso para modificar tal definición. Es evidente que el concepto y la figura del tirano, conforme al modelo griego, se aplican con excesiva liberalidad a la historia de la Italia arcaica, en referencia tanto al mundo etrusco como al latino,⁶ pero nunca se tiene en cuenta si verdaderamente existían las condiciones que justifican la aparición de una tiranía, ni las consecuencias que se deducen de esa supuesta tiranía. El recurso a la idea de que los personajes así calificados imitaron a sus contemporáneos griegos de la Magna Grecia o de Sicilia y se comportaron como tiranos aunque desde una perspec-

4 Alföldi 1965: 176 ss.

5 Cornell (1995: 122), con absoluta razón, considera esta idea como uno de los errores más perniciosos que afectan a los estudios sobre la Roma arcaica. Una posición muy ambigua en Rasmussen 1997. Puede verse un tratamiento reciente de la cuestión en Ampolo 2009.

6 Puede verse una reciente visión general en Glinester 2006.

tiva institucional no lo fuesen parece una solución muy simple. Más que asumir como hecho cierto la tiranía de Tarquinio, lo que debe preocupar es cuándo y cómo adquirió esos rasgos tiránicos que le atribuye la tradición. Es un problema historiográfico, no histórico.

El análisis de la tradición se presenta por tanto como una necesidad ineludible, y a este fin está dedicada la primera parte del libro. A través de las indicaciones de los antiguos se pretende conocer mejor el proceso de construcción del relato analístico, lo cual permite identificar, al menos en parte, los puntos de apoyo que puedan sustentar la interpretación de este momento histórico. Además es también posible señalar como creaciones recientes determinados aspectos que tradicionalmente han sido tenidos por hechos auténticos, como la definición tiránica de Tarquinio el Soberbio o la supuesta ocupación de Roma por Porsenna. En definitiva se trata de conocer con mayor profundidad el material sobre el que se opera.

También merece especial atención el ámbito exterior, una visión que introdujo con acierto R. Werner en su mencionada monografía pero desde un punto de vista diferente al que se adopta en el presente libro. No se pretende únicamente comprobar la incidencia de elementos extraños (Porsenna, los pueblos itálicos), sino también la actitud de los latinos —habida cuenta que hasta entonces Roma había gozado de una posición de hegemonía— y por último el fenómeno de los ejércitos privados —clara muestra de la inestabilidad imperante en esos años de no poco desconcierto—. La conclusión que se deduce, tras considerar las condiciones presentes en el Lacio en los años finales del siglo VI, es que el nacimiento de la República no obedece a causas externas, lo cual obliga a buscar en las circunstancias internas de Roma los motivos que propiciaron el cambio de régimen.

La tercera parte del libro se centra, en consecuencia, en esos aspectos internos. Por un lado se tratará la definición de la magistratura suprema, una cuestión que desde los inicios de la crítica moderna ha suscitado infinidad de discusiones, muchas de ellas basadas en presupuestos teóricos: si se niega de entrada todo valor a la tradición, se legitima cualquier interpretación, aunque carezca de un fundamento sólido. En segundo lugar se atenderá a la vida política en los primeros decenios de la República, marcados por cierto espíritu de transitoriedad, hasta la desaparición de la escena política de Sp. Casio y la *serrata del patriziato*, por utilizar la expresión creada por Gaetano de Sanctis, que denuncia una nueva actitud en la clase dirigente. Finalmente se ha creído oportuno contemplar los aspectos religiosos de la naciente República, teniendo en cuenta que religión y política son inseparables en la ciudad antigua.

Este libro es el resultado del proyecto HAR2016-78449-P del plan nacional de investigación. Gracias a los fondos a él destinados me ha sido posible realizar sendas estancias en la École Normale Supérieure de París y en el Seminar für alte Geschichte de la Ruprecht-Karls-Universität de Heidelberg. Mi agradecimiento a Dominique Briquel, Stéphane Verger y Christian Witschel por su amable hospitalidad y las facilidades brindadas para la realización de este trabajo. Asimismo me complace agradecer a Francisco Pina Polo no solo la invitación a incluir este libro en la colección *Libera res publica*, sino también sus siempre justas observaciones en la parte correspondiente a la magistratura, y a Santiago Montero Herrero sus sugerencias en lo relativo a la religión.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	9
--------------------	---

I. LA TRADICIÓN LITERARIA

1. LA INFLUENCIA GRIEGA	21
2. LOS PRODIGIOS.....	41
3. LOS HÉROES.....	55
4. LOS PROTAGONISTAS.....	75
a) L. Junio Bruto	75
b) Lucrecia.....	101
c) L. Tarquinio Collatino.....	108
d) P. Valerio Públicola.....	115
5. PORSENNA	125
6. LA IMAGEN TIRÁNICA DE TARQUINIO EL SOBERBIO	137

II. LA SITUACIÓN EN EL LACIO

1. LOS ETRUSCOS: PORSENNA.....	169
2. LOS PUEBLOS ITÁLICOS.....	189
3. LOS LATINOS	205
4. LAS FUERZAS CENTRÍFUGAS.....	227

III. ASPECTOS INTERNOS

1. LA MAGISTRATURA SUPREMA	251
a) La teoría de la magistratura simple (o de colegialidad desigual)	253
b) Los títulos del magistrado supremo	269
c) <i>¿Consul o praetor?</i>	278
d) Características generales de la magistratura	296
2. LA PRAXIS POLÍTICA	309
a) El «entendimiento» patricio-plebeyo	309
b) La secesión de la plebe	331
c) El episodio de Spurio Casio	352
3. LAS INNOVACIONES EN EL ÁMBITO DE LA RELIGIÓN.....	367
CONCLUSIÓN: CONTINUIDAD Y CAMBIO	393
BIBLIOGRAFÍA.....	401
Abreviaturas	401
ÍNDICE ONOMÁSTICO.....	465
ÍNDICE TOPONÍMICO.....	469
ÍNDICE TEMÁTICO	471

Esta monografía trata sobre uno de los temas más complejos y discutidos de la historia de la antigua Roma: el tránsito de la monarquía a la República a finales del siglo vi a.C. El origen de la República constituye, en efecto, uno de los momentos más oscuros y controvertidos de la historia de Roma: ni los mismos antiguos recordaban con seguridad cómo se había producido. El presente libro no pretende llevar a cabo una reconstrucción de los hechos, sino una interpretación de lo que transmiten las fuentes antiguas. La primera parte se centra en un amplio análisis de la tradición literaria, atendiendo a los principales elementos que determinaron su composición. A continuación se contempla la situación exterior a Roma, tanto en el Lacio como en su entorno geográfico, condicionada por factores hasta entonces ocultos. Por último, se estudian los aspectos internos en Roma en los inicios del período republicano, incluyendo el discutido problema de la magistratura que sustituyó a la monarquía en el gobierno de la ciudad, la nueva praxis política y las innovaciones introducidas en el ámbito de la religión. Este volumen constituye una novedosa y rigurosa aportación a un largo debate que sigue vigente en la historiografía relativa a la Roma arcaica.



Jorge Martínez-Pinna

Doctor en Historia por la Universidad Complutense de Madrid, en la actualidad Catedrático de Historia Antigua en la Universidad de Málaga. Miembro del *Istituto Nazionale di Studi Etruschi ed Italici* (Florencia). Director de estudios invitado en la *École pratique des hautes études* (París 2013). Autor, entre otras, de las siguientes obras: *Roma y los latinos: ¿agresividad o imperalismo?*, Madrid 2017; *Las leyendas de fundación de Roma*, Barcelona 2011; *La monarquía romana arcaica*, Barcelona 2009; *Tusculum latina. Aproximación histórica a una ciudad del antiguo Lacio*, Roma 2004; *La prehistoria mítica de Roma. Introducción a la etnogénesis latina*, Madrid 2002; *Tarquino Prisco. Ensayo histórico sobre Roma arcaica*, Madrid 1996.